

## Порядок рецензирования статей, поступающих в журнал

Все научные статьи, поступившие в редакцию журнала, рецензируются согласно утвержденному порядку, описанному ниже.

1. Редакция журнала устанавливает соответствие статьи профилю журнала, требованиям к оформлению и направляет ее на первое рассмотрение главному редактору, его заместителю или ответственному секретарю журнала, который определяет научную ценность рукописи и назначает рецензентов. Рецензирование статей осуществляется членами редакционной коллегии и редакционного совета журнала, а также внешними рецензентами из числа ведущих специалистов в данной области, работающих в научных направлениях, соответствующих теме статьи и имеющих в течение последних 3 лет публикации по тематике рецензируемой статьи. Рецензирование научных публикаций главного редактора осуществляется внешними рецензентами.
2. Рецензирование проводится конфиденциально. Редакция журнала направляет авторам представленных материалов копии рецензий или мотивированный отказ, а также обязуется направлять копии рецензий в Министерство образования и науки Российской Федерации при поступлении в редакцию журнала соответствующего запроса.
3. Срок рецензирования - 3 недели. Этот срок контролируется редакцией; в зависимости от ситуации и по просьбе рецензента он может быть продлен.
4. С целью получения максимально полного и объективного отзыва на статью редакцией разработана памятка рецензенту с перечнем вопросов, освещение которых в статье рецензент должен оценить. На основании данной оценки рецензент делает свое заключение о дальнейшей судьбе статьи: а) статья рекомендуется к публикации в настоящем виде; б) статья рекомендуется к публикации с учетом исправления отмеченных рецензентом недостатков; в) рекомендуется передать статью на дополнительную рецензию другому специалисту; г) отклонить публикацию.
5. Если в рецензии содержатся рекомендации по исправлению и доработке статьи, заведующий редакцией журнала направляет автору текст рецензии с предложением учесть их при подготовке нового варианта статьи или аргументированно (частично или полностью) их опровергнуть. Доработанная автором статья повторно направляется на рецензирование.
6. Если у автора и рецензента возникли неразрешимые противоречия относительно статьи, редколлегия вправе послать статью другому рецензенту. В конфликтных ситуациях статья может быть передана на рассмотрение одному из членов редакционной коллегии или редакционного совета. Окончательное решение в таких случаях принимает главный редактор.
7. Авторы могут предлагать кандидатуры потенциальных рецензентов на свою статью.
8. Статья может быть направлена на дополнительную рецензию специалисту по медицинской статистике.
9. Сообщение об отрицательной рецензии направляется автору по электронной почте.
10. Наличие положительной рецензии не является достаточным основанием для публикации статьи. Окончательное решение о целесообразности публикации принимается редакционной коллегией исходя из обоснованности работы и соответствия ее тематике журнала. В конфликтных ситуациях решение принимает главный редактор. Решение редколлегии по каждой статье фиксируется в протоколе заседания редколлегии.
11. Авторы имеют право обжалования редакторских решений относительно принятия или отклонения статей. Механизм апелляции доступен по ссылке [http://medlit.ru/static/pages/files/00%20General/20140711\\_appeal\\_ru.pdf](http://medlit.ru/static/pages/files/00%20General/20140711_appeal_ru.pdf).

12. Оригиналы рецензий хранятся в редакции журнала в течение 5 лет.

#### Памятка рецензенту

При оценке статьи и написании отзыва рецензенту следует придерживаться следующих вопросов:

- Актуальность темы
- Оригинальность работы, новизна полученных данных
- Полнота и правильность представления проблемы в обзоре литературы
- Четкость изложения целей и задач работы, их соответствие представленному фактическому материалу
- Полнота описания материалов и методов
- Адекватность выбора методов исследования
- Адекватность статистического анализа
- Соответствие результатов поставленным целям исследования
- Наличие оценки полученных данных
- Обоснованность выводов
- Научное значение результатов работы
- Практическое значение результатов работы
- Наглядность представления материала (наличие таблиц, рисунков)
- Наличие сравнения собственных данных с данными литературы
- Наличие необходимых ссылок на все значимые публикации по теме работы
- Качество резюме и правильность выбора ключевых слов
- Соответствие работы этическим нормам
- Корректность отражения результатов в выводах или заключении, если таковые имеются
- Для клинических наблюдений: полнота описания клинической картины, инструментальных и лабораторных методов исследования, корректность анализа.